

BZP.0.260.7.17.BP

Warszawa, dnia 02.06.2017 r.

Dot.: „Dostawa sprzętu komputerowego” Znak sprawy: 34/I (p/150/BI/2017)

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI A

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), dalej „uPzp”, **unieważnia** postępowanie w części A - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W terminie składania ofert zostało złożonych 9 ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto	Okres trwania gwarancji	Termin dostarczenia sprzętu
1	Innovation in Technology Sp. z o.o. ul. Śliwkowa 1 78-100 Niekanin	181 626,72 zł	48 miesięcy	14 dni
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	217 247,52 zł	48 miesięcy	14 dni
3	CT ALFA Sp. z o.o. Ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	245 206,65 zł	48 miesięcy	14 dni
4	STATIM Piotr Wypijewski Ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa	283 134,93 zł	36 miesięcy	21 dni
5	MKM Market Małgorzata Modzelewska Ul. Zdziarska 83Z/8 lok.2 03-289 Warszawa	241 375,20 zł	48 miesięcy	14 dni
6	MDP Polska Sp. z o.o. Sp.k. Ul. Migdałowa 4 02-796 Warszawa	278 559,33 zł	48 miesięcy	14 dni
7	GIGA Multimedia Al. Niepodległości/Armii Ludowej WGE paw.40 00-609 Warszawa	284 818,80 zł	48 miesięcy	14 dni
8	Symmetry Sp. z o.o. Ul. Zygmunta Vogla 8 02-963 Warszawa	244 099,65 zł	48 miesięcy	14 dni
9	Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. Ul. Fabryczna 13/1 65-410 Zielona Góra	283 920,90 zł	48 miesięcy	14 dni

Wszystkie oferty podlegały odrzuceniu:

- 1) Oferty nr 4, 6, 7 i 9 podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp: cena jednostkowa brutto komputera biurowego z monitorem i oprogramowaniem oferowana przez Wykonawców, którzy złożyli oferty nr 4, 6, 7 i 9 przekraczała wartość 3 500 zł i tym samym treść ofert była niezgodna z siwz;
- 2) Oferty nr 1, 2, 3, 5 i 8 podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp: sprzęt oferowany przez Wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1, 2, 3, 5 i 8 nie odpowiadał wymaganiom technicznym określonym przez Zamawiającego i tym samym oferty te były niezgodne z siwz:
 - oferta nr 1 - zaproponowany przez Wykonawcę procesor Pentium G4560 nie spełnia wymagań w zakresie opisanym przez Zamawiającego w pkt 8 tabeli określającej minimalne parametry techniczno - jakościowe przedmiotu zamówienia („bezpieczeństwa i zarządzanie”) w zakresie braku funkcjonalności pozwalającej na zdalne przejęcie pełnej konsoli graficznej systemu tzw. KVM Redirection bez udziału systemu operacyjnego ani dodatkowych programów, również w przypadku braku lub uszkodzenia systemu operacyjnego;
 - oferta nr 2 - zaproponowany przez wykonawcę procesor Pentium G4560 nie spełnia wymagań w zakresie opisanym przez Zamawiającego w pkt 8 tabeli określającej minimalne parametry techniczno - jakościowe przedmiotu zamówienia („bezpieczeństwa i zarządzanie”) w zakresie braku funkcjonalności pozwalającej na zdalne przejęcie pełnej konsoli graficznej systemu tzw. KVM Redirection bez udziału systemu operacyjnego ani dodatkowych programów, również w przypadku braku lub uszkodzenia systemu operacyjnego;
 - oferta nr 3 – nie spełnia wymagań w zakresie opisanym przez Zamawiającego w pkt 14 tabeli określającej minimalne parametry techniczno - jakościowe przedmiotu zamówienia („obudowa”) – oferowany sprzęt nie posiada gniazda słuchawek i gniazda mikrofonu z przodu obudowy;
 - oferta nr 5 - nie spełnia wymagań w zakresie opisanym przez Zamawiającego w pkt 9 tabeli określającej minimalne parametry techniczno - jakościowe przedmiotu zamówienia („karta graficzna”): oferowana karta graficzna nie posiada dwóch złączy takich samych wyjść (2 x DisplayPort lub 2 x HDMI);
 - oferta nr 8 - nie spełnia wymagań w zakresie opisanym przez Zamawiającego w pkt 9 tabeli określającej minimalne parametry techniczno - jakościowe przedmiotu zamówienia („karta graficzna”): oferowana karta graficzna nie posiada dwóch złączy takich samych wyjść (2 x DisplayPort lub 2 x HDMI).

W zaistniałej sytuacji, Zamawiający zmuszony był postąpić zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 1 uPzp i unieważnić postępowanie.

Nina Dobrzyńska
Zastępca Prezesa PARP